DOHODA

uzavřená ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 6 a § 133 odst. 3 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě odborného posouzení obsahu rozporu, **stranami dohody:**

A. Ministerstvem pro místní rozvoj, IČO 66002222, sídlem Staroměstské náměstí č. 932/6, 110 15 Praha 1, IDS 26iaava, zastoupeným Ing. Romanem Vodným, Ph.D., ředitelem odboru územního plánování, jako ústředním orgánem státní správy ve věcech územního plánování podle § 14 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kompetenční zákon");

B. Ministerstvem průmyslu a obchodu, IČO 47609109, sídlem Na Františku 1039/32, Staré Město, 110 00 Praha 1, IDS bxtaaw4, zastoupeným Ing. Zdeňkou Fialovou, ředitelkou odboru Stavební úřad, jako ústředním orgánem státní správy pro státní průmyslovou politiku, tvorbu jednotné surovinové politiky, energetiku a teplárenství podle § 13 kompetenčního zákona;

C. Ministerstvem životního prostředí, IČO 00164801, sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, IDS 9gsaax4, zastoupeným Ing. Bc. Janem Maršákem, Ph.D., ředitelem odboru odpadů, jako ústředním orgánem státní správy ochrany pro odpadové hospodářství podle § 19 kompetenčního zákona,

o řešení rozporu

identifikovaného na základě vyhodnocení společného jednání o návrhu Územního plánu Horní Počaply podle § 51 odst. 1 stavebního zákona (dále jen „návrh ÚP Horní Počaply") mezi:

a) Městským úřadem Mělník, který jako úřad obce s rozšířenou působností pořizuje podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona návrh ÚP Horní Počaply (dále jen „pořizovatel") a

b) Ministerstvem průmyslu a obchodu, které jako ústřední orgán státní správy pro energetiku svým stanoviskem ve smyslu ustanovení § 16 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 11 odst. 1 písm. j) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem, který ve smyslu § 4 stavebního zákona hájí veřejný zájem zvyšování hospodárnosti užití energie při pořizování politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu.

čl. I.

Dohodnuté řešení rozporu

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR"), Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „MPO") a Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP") posoudila předmět rozporu a dohodla následující řešení rozporu:

Část stanoviska MPO ze dne 19. 2. 2019, č.j. MPO 17857/2019 ke kap. 6.2.19. Výroba a skladování – energetika (EV), kterým MPO požaduje vypustit bez náhrady text: „nepřípustné je zpracování jiných odpadů než odpadů vznikajících provozem uhelné Elektrárny" **se potvrzuje**.

čl. II.

Odůvodnění dohodnutého řešení rozporu

1. Postup pořizovatele a dotčeného orgánu ve věci rozporu nebo s ním související

1.1. Dopisem ze dne 19. 2. 2019, č.j. MPO 17857/2019, uplatnilo MPO jako dotčený orgán podle § 16 písm. g) energetického zákona nesouhlasné stanovisko s návrhem ÚP Horní Počaply, v němž požadovalo:

> 1) v kap. 6.2.19 Výroba a skladování – energetika (EV) upravit znění následovně: „Plochy a stavby pro výrobu tepla a elektrické energie – elektrárna Mělník (výroba a distribuce tepla a elektrické energie)".

2) v kap. 6.2.19. Výroba a skladování – energetika (EV) vypustit bez náhrady text: „nepřípustné je zpracování jiných odpadů než odpadů vznikajících provozem uhelné Elektrárny".

3) v kap. 6.2.10 Dopravní infrastruktura – silniční (DS) doplnit do návrhu územního plánu obce Horní Počaply koridor pro obchvat Horních Počapel.

1.2. Dopisem ze dne 8. 4. 2019 se pořizovatel obrátil na MPO s tím, že body 2) a 3) považuje za požadavky uplatněné nad rámec zájmů, které má při pořizování ÚP Horní Počapy MPO hájit a požádal o přehodnocení stanoviska.

1.3. Dopisem ze dne 30. 4. 2019 MPO odpovědělo, že ustupuje od požadavku 3), avšak uvedlo důvody, proč nadále trvá na požadavku pod bodem 2).

1.4. Dne 4. 9. 2019 vypracoval JUDr. Ondřej Tošner, Ph.D., advokát se sídle Praha 2 – Vinohrady, Slavíkova 1568/23, PSČ 120 00, ev.č. ČAK 10728, IČO 71333037, IDS 2q8f4h6, pro Obec Horní Počaply, Horní Počaply 247, 277 03 Horní Počaly, písemný rozbor k otázce uplatňování stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu.

1.5. Dne 30. 10. 2019 proběhlo jednání o dalším postupu, za účasti zástupce pořizovatele (Lucie Vaňková), MPO (Ing. Zdeňka Fialová, Ing. Jaroslava Honová), Obce Horní Počaply (Bc. Pavla Lapčíková, určená zastupitelka obce a místostarostka, Jiří Svačina, starosta); projektanta (KADLEC K.K. Nusle, spol. s r.o. zastoupený Ing. arch. Daniela Binderovou, projektantkou) s cílem vyřešit rozpor, avšak jednání nebylo úspěšné.

1.6. *Dne 12. 12. 2019 vydalo MPO stanovisko k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „návrh Akt.3 ZÚR SK") č.j. MPO 46461/2019, kterým je mimo jiné požadována úprava návrhu Textové části ve vztahu k lokalitě ploch nadmístního významu určených pro provoz elektrárny Mělník.*

1.7. Dne 6. 4. 2020 pořizovatel zpracoval žádost o řešení rozporu, jehož předmětem je požadavek dle bodu 2) stanoviska MPO, tj.na vypuštění bez náhrady textu „nepřípustné je zpracování jiných odpadů než odpadů vznikajících provozem uhelné Elektrárny" v návrhu ÚP Horní Počaply uvedeném v kap. 6.2.19. Výroba a skladování – energetika (EV).

1.8. Dne 14. 4. 2020 byla žádost o řešení rozporu zaevidována ve spisové službě MMR pod č.j. MMR-21159/2020. Spolu se žádostí o řešení rozporu byly MMR doručeny její přílohy:

- oznámení Městského úřadu Mělník, Odbor výstavby, ze dne 18. 12. 2018, č. j. Výst.30/16/Vaň,
- návrh ÚP Horní Počaply + vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,
- stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) ze dne 19. 2. 2019, zn. MPO 17857/2019,
- dopis MÚ Mělník, odbor výstavby ze dne 8. 4. 2019,
- sdělení MPO ze dne 30. 4. 2019, zn. MPO 30436/2019,
- podklady a argumenty k avizovanému nesouhlasu obce s požadavky MPO (podklad k dohodovacímu řízení),
- neformální zápis z jednání dne 30. 10. 2019 na MPO vyhotovený pořizovatelem, za spolupráce určené zastupitelky obce a projektantky, který nebyl odsouhlasen,
- neformální zápis zjednání dne 30. 10. 2019 na MPO - doplněný a seškrtaný na návrh MPO, který nebyl odsouhlasen,
- presenční listina z jednání dne 30. 10. 2019.

2. Předmět rozporu

Předmětem rozporu je požadavek MPO na vypuštění bez náhrady textu „nepřípustné je zpracování jiných odpadů než odpadů vznikajících provozem uhelné Elektrárny" v návrhu ÚP Horní Počaply uvedeném v kap. 6.2.19. Výroba a skladování – energetika (EV).

2.1. MPO své argumenty založilo zejména na níže uvedených souvislostech

- **Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3** (dále též „PÚR ČR") https://www.mmr.cz/getmedia/46278cf6-d280-455a-8cb2-1b152016a3c9/PUR_CR_ve_zneni_Aktualizaci_1_2_3_brozura_CZ.pdf.aspx
  čl. (142) E4a, který mimo jiné z důvodu obnovy stávajících zdrojů elektrického a tepelného výkonu ukládá vymezit plochy pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení výkonu elektrárny Mělník.
- **Státní energetická koncepce České republiky 2015** (dále též „SEK ČR") https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/statni-energeticka-koncepce-cr-2015-.pdf kapitola 3 Současný stav energetiky ČR a hlavní trendy jejího vývoje

v následujících desetiletích str. 18, SWOT analýza str. 27, kapitola 4 Koncepce energetiky ČR do roku 2040 str. 41, 43, 45.

- **Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024** (dále též „PHO ČR") https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/poh_2015_2024_schvalena_verze_22122014_1.pdf - str. 62 a str. 79 bod 2.5.4 a str. 100, bod 3.3.1.1.1.
- **Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje pro období 2016 – 2025 (dále též „PHO SK")**https://odpady.kr- stredocesky.cz/?sid=1409035f6f66ae9d97caf5248d45c029&lang=cz&uzel=109 - Závazná část str. 17; cíl č. 27 a č. 28 – potřeba zařízení pro energetické využívání odpadů" (dále též „ZEVO"); Analytická část PHO SK; Směrná část kapitole 2.3.4. str. 28 „Nalezení řešení pro celou produkci SKO je nezbytné právě vzhledem k legislativnímu ustavení ukončení skládkování SKO v roce 2024. Pro výstavbu ZEVO uvedené kapacity v SK byla nalezena technologicky vhodná lokalita (Horní Počaply - Mělník), která splňuje požadované parametrické předpoklady." V části „Shrnutí a doporučení" na str. 30 se uvádí: „Nejvhodnějším řešením je vybudování kapacitního *ZEVO* v lokalitě Mělník".

Souhrnně MPO tvrdí:

- ZEVO je záměrem, kterým dochází k využívání odpadů k výrobě primárně tepelné energie. Lokalita Mělník je napojena na tepelný přivaděč do Prahy, Mělníka a dalších obcí (vč. Horních Počapel), právě v takových lokalitách dává smysl umisťovat ZEVO, neboť cenová udržitelnost ZEVO v teplárenských systémech je založena na předpokladu, že většina tržeb za energii pochází z prodeje tepla, což představuje 40-60 % veškerých výnosů v závislosti na ceně odpadů a aktuální tržní ceně elektrické energie.
- Environmentální dopady záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník - ZEVO Mělník, k.ú. Horní Počaply" byly vyhodnoceny v procesu EIA a posouzeny ve stanovisku MŽP ze dne 20. 8. 2018, čj. MZP/2018/710/1558, zveřejněném dne 30. 8. 2018, jako přijatelné za podmínek uvedených pro přípravu, realizaci a provoz ZEVO – viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP476.
- V koncepčních dokumentech státního a nadregionálního formátu, které souvisí s energetikou, je jednoznačně vytvořen prostor pro vymezení lokality Mělník v k. ú. Horní Počaply pro výstavbu ZEVO, a proto vymezit zpracování jiných odpadů než těch, které vzniknou na lokalitě, jako nepřípustné, nelze v ÚP Horní Počaply učinit, protože zpracování a obsah ÚP Počaply jsou platnými koncepčními dokumenty vázány.

2.2. Pořizovatel uvedl jako příčinu daného rozporu:

S odkazem na souhlas určeného zastupitele Bc. Pavly Lapčíkové, místostarostky, a Ing. arch. Daniely Binderové, Kadlec K. K. Nusle, spol. s r.o., Chaberská 230/3, 182 00 Praha 8, projektantky, a na rozbor JUDr. Ondřeje Tošnera, Ph.D., má pořizovatel za to že MPO překračuje ve vztahu k požadavku na vypuštění textu z kapitoly 6.2.19 návrhu ÚP Horní Počaply pravomoc svěřenou MPO v procesu pořizování územního plánu, neboť není opřeno o aplikaci konkrétního hmotněprávního požadavku právního předpisu, navíc je v rozporu se zákonem zasahuje do práva obce na samosprávu zaručeného a chráněného dle čl. 100 a 101 Ústavy České republiky. Tzn., že ve smyslu § 3 odst. 6 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, je SEK ČR podkladem pro PÚR ČR, nikoli pro územní plány. Pro zpracování územních plánů je podkladem územní energetická koncepce (§ 4 odst. 6 uvedeného zákona), kdy navíc není stanoveno, že by tento podklad měl být závazný.

Dále pořizovatel tvrdí, že ve stanovisku MPO není uvedeno konkrétní ustanovení právního předpisu, o které by byl požadavek MPO opřen, či ze kterého by tento požadavek měl přímo vyplývat. Ustanovení § 16 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, pouze určuje MPO jako dotčený orgán při pořizování územního plánu, avšak nedává oporu pro věcnou stránku připomínek tohoto orgánu k územnímu plánu; dále tvrdí, že nemůže obstát ani odkaz MPO na SEK ČR, neboť (dle § 3 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., zákon o hospodaření energií) SEK ČR je závazná (jen) pro výkon státní správy v oblasti nakládání s energií. V daném případě se dle pořizovatele nejedná o výkon státní správy v oblasti nakládání s energií, ale o výkon státní správy v oblasti územního plánování. Navíc územní plán je schvalován (vydáván) v působnosti samostatné, jedná se o výkon samosprávy obce, do níž může stát zasahovat jen, vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem stanoveným zákonem.

Podle pořizovatele požadavek MPO nemá oporu v PÚR ČR ani v ZÚR SK. MPO sice při jednání odkazuje pro podporu svého požadavku na PÚR [(142) E4a: „*Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro*

vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou].", nicméně s tímto není návrh ÚP Horní Počaply v rozporu a ani z tohoto nevyplývá opora požadavku MPO. Návrh ÚP Horní Počaply umožňuje případné rozšíření elektrárny Mělník, včetně možnosti zpracování odpadů vznikajících provozem této elektrárny (to, že by se v dané ploše měly spalovat i odpady z jiných lokalit, PÚR ČR nestanoví).

Vypořádání argumentace obce Horní Počaply, je uvedeno v části 4. Zdůvodnění navrhovaného řešení.

3. Postup ústředních správních úřadů

3.1. Dne 7. 5. 2020 byla MMR vypravena pozvánka ve smyslu § 8 odst. 2 správního řádu (správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy) na jednání, které se konalo 16. června 2020 od 09.30 hod v zasedací místnosti „konírna", MMR, Letenská 3, Praha 1 – Malá Strana. Pozváni byli zástupci MPO, které je ve smyslu § 13 odst. 1 kompetenčního zákona příslušné jednat v dohodovacím řízení o rozporu; zástupci pořizovatele, aby osobně odůvodnili prioritu veřejného zájmu, který hájí; zástupce nadřízeného orgánu územního plánování (dále jen „NOUP KUSK"), aby se vyjádřil v dané věci z hlediska nadmístních zájmů a jako pořizovatel ZÚR SK a jejich aktualizací, a zástupce MŽP, které je podle § 19 odst. 2 kompetenčního zákona ústředním orgánem státní správy pro odpadové hospodářství a pro posuzování vlivů činností a jejich důsledků na životní prostředí, s ohledem na to, že případnému vyhovění požadavku MPO by mohly být dotčeny veřejné zájmy, které jsou v gesci MŽP.

3.2. Jednání dne 16. 6. 2020 se zúčastnili: za pořizovatele Lucie Vaňková, referent rozvoje a tvorby územního plánu; za Obce Horní Počaply určená zastupitelka Bc. Pavla Lapčíková, místostarostka a Jiří Svačina, starosta; za projektanta Ing. arch. Daniela Binderová; za NOUP KUSK Ing. Lenka Holendová, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, a Ing. Jaroslav Smíšek, vedoucí oddělení územního plánování; za MŽP Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D., ředitel odboru odpadů; za MPO Ing. Jaroslava Honová, zástupce ředitele odboru stavební úřad; za MMR Ing. Roman Vodný, Ph.D., ředitel odboru územního plánování, Ing. Vladimír Voldřich, vedoucí oddělení pořizování a územně správního a zástupce ředitele odboru územního plánování, a Ing. arch. Jana Fischerová, referent oddělení pořizování a územně správního.

3.3. Po zahájení jednání zástupce MMR informoval o ustanovení právních předpisů, dle kterých je rozpor řešen, zejména o příslušnosti k jednání o řešení rozporu a k uzavření dohody o řešení rozporu a jakým správním aktem bude zahájeno dohodovacího řízení.

3.4. Zástupci obce kromě argumentů již uvedených (viz bod 2.2. shora) připomenuli, že 21. září 2018 proběhlo referendum proti výstavbě ZEVO Mělník v Horních Počaplech za účasti 49 % oprávněných voličů, z nichž téměř 95 % hlasovalo proti výstavbě ZEVO. Výsledek referenda současné vedení obce zavazuje, aby v mezích zákona výstavbu ZEVO Mělník nepodporovalo.

3.5. Zástupci NOUP KUSK informovali, že lokalita elektrárny Mělník je plochou nadmístního významu, že v rámci pořizování Akt. 3 ZÚR SK, o jejímž návrhu se konalo společné jednání dne 13. 11. 2019, je řešen obchvat Dolních Beřkovic a Horních Počapel a že v rámci vyhodnocení společného jednání se pořizovatel Akt. 3 ZÚR SK zabývá zohledněním stanoviska MPO ze dne 12. 12. 2019, k návrhu Akt. 3 ZÚR SK.

3.6. Zástupkyně MPO zopakovala argumenty uvedené v dopisu ze dne 30. 4. 2019 (viz bod 2.1. shora), zejména relevantní části SEK ČR, POH ČR a POH SK. Dále připomenula souhlasné závazné stanovisko ze dne 20. 8. 2018 s podmínkami podle § 9a odst. 1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k záměru „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník - ZEVO Mělník".

3.7. Zástupce MŽP zopakoval, že v roce 2024 začne v České republice platit zákaz skládkování směsných komunálních odpadů a recyklovatelných odpadů. V souladu s evropskou legislativou má být nakládání s odpady rozděleno do hierarchie podle preferovaných řešení. Přirozenou součástí této hierarchie je energetické využití odpadů, tj. výroba elektřiny a tepla, podobně jako třeba z uhlí či biomasy, čímž dojde k úspoře fosilních paliv. Doplnil, že spalovny odpadu jsou vysoce sofistikované provozy a že jsou již využívány např. ZEVO v Praze – Malešicích, v Brně - Komárově, v Liberci a v Chotíkově u Plzně.

3.8. Zástupci MMR informovali účastníky jednání, že plochy vymezované v území souvisejícím funkčně nebo svou polohou k zajištění provozu Elektráren Mělník I, II a III, resp. tepláren, jsou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona plochami nadmístního významu, neboť svým využitím ovlivní více obcí, popřípadě území více krajů (SK a HMP). Ve smyslu § 5 odst. 4 stavebního zákona v záležitostech nadmístního významu zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území kraje orgány kraje. Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. V daném případě, by regulativ, jež je předmětem rozporu, měl negativní vliv na hospodaření s odpady v území Středočeského kraje ve smyslu PHO SK a na zajištění současných a plánovaných dodávek tepla pro Prahu, Neratovice a Kojetice, Mělník a další.

3.9. Ve druhé části jednání, které se zúčastnili pouze zástupci MPO, MŽP a MMR, bylo ve shodě konstatováno, že obec Horní Počaply sama **nemůže stanovit** v územním plánu **regulaci plochy elektrárny resp. teplárny Mělník**, neboť se jedná o plochu nadmístního významu (viz informace přednesená zástupci MMR při jednání), konkrétně nelze v územním plánu Horních Počapel navrhnout regulaci plochy nadmístního významu v rozporu s částmi SEK ČR, POH ČR a POH SK, které se týkají jejího využití, neboť by taková regulace negativně ovlivnila organizaci využití území Středočeského kraje. Podmínky této regulace stanoví Akt.3 ZUR SK.

4. Zdůvodnění navrhovaného řešení

4.1. Díky změnám v legislativě, SEK ČR a POH ČR musí kraje řešit Integrované systémy nakládání s odpady za účelem zvyšování využití směsného komunálního odpadu a snižování podílu skládkovaných komunálních bioodpadů, vč. odpovídajících kapacit. Rovněž POH SK chce řešit tuto povinnost vybudováním spalovny komunálních odpadů z celého kraje v rámci Elektrárny Mělník, do které bude svážen nerecyklovatelný komunální odpad z překládacích stanic. Pro promítnutí uvedených koncepcí do území Středočeského kraje slouží územně plánovací dokumentace kraje, tj. ZÚR SK.

4.2. Požadavek MPO mimo jiné koresponduje s Aktualizací č. 4 ÚAP Středočeského kraje https://www.kr-stredocesky.cz/web/uzemni-planovani/uzemne-analyticke-poklady-stredoceskeho-kraje v části Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území 2017 na str. 58 v kapitole 3.3.2. a v části Rozbor udržitelného rozvoje území str. 39 a 91.

4.3. Dokumenty koncepčního charakteru, které stanovují směr vývoje např. výroby energie, hospodaření s odpady, resp. územní průmět těchto koncepcí pro nadcházejících několik desetiletí, nedokáží přesně popsat jednotlivé záměry, ale stanovují mimo jiné rámec pro budoucí územně plánovací činnost. Z tohoto hlediska neuspěje námitka obce, že čl. 142 PÚR ČR sice zmiňuje elektrárnu Mělník, ale v jiném kontextu. MMR považuje za rozhodující, že tímto článkem v PÚR ČR je zakotven nadmístní význam lokality Mělník pro výrobu energie, což vylučuje, aby obec vydala územní plán s regulativem, který je v rozporu se SEK ČR, POH ČR a POH SK.

4.4. Předmětný regulativ se týká plochy nadmístního významu, kterou omezuje v rozporu se SEK ČR, POH ČR a POH SK. Vzhledem k umožnění nutného vyloučení regulace této plochy z návrhu ÚP Horní Počaply ve smyslu § 43 odst. 1 SZ, nepřekračuje stanovisko MPO ve vztahu k požadavku na vypuštění textu z kapitoly 6.2.19 návrhu ÚP Horní Počaply svou pravomoc, naopak tímto stanoviskem vhodně připomíná, že se jedná o regulativ v ploše nadmístního významu.

4.5. Požadavek MPO, který je předmětem rozporu (viz kapitola 2. této dohody) se netýká umístění záměru, ale zajištění flexibility regulace ploch nadmístního významu souvisejícími se zajištěním provozu elektrárny Mělník pro její budoucí využití pro energetické provozy „nové generace". Úkoly pro územně plánovací činnost obcí ohledně zajištění provozu elektrárny resp. výrobny tepla Mělník budou stanoveny v rámci aktualizování ZUR SK a nelze je předjímat regulativem stanoveným v ÚP Horní Počaply.

4.6. V této souvislosti je třeba konstatovat, že území obce je součástí samosprávného kraje, který je součástí státu, který je součástí Evropské unie. Každý z těchto subjektů klade na území obce určité požadavky, které mají na toto území dopady různé intenzity. Zastupitelstvo obce, jako orgán, který (zjednodušeně) usiluje o rozvoj obce určitým směrem a využívá k tomu i územní plán, nemá právo veta nad záměry, které mají územní průmět na území obce a jsou nadmístního nebo republikového (státního) významu.

4.7. Ministerstva nezpochybňují právo obce na samosprávu, které jí plyne z výše citovaných článků Ústavy, jak ostatně konstatuje ustálená soudní judikatura. Je vhodné uvést, že k danému se již několikrát vyjadřovaly jak správní soudy, tak také Ústavní soud. V této souvislosti je nutné připomenout, že byť Ústavní soud vždy zdůrazňuje ochranu práva obce na samosprávu, tak současně vždy dodává, že není pouze politickou odpovědností zastupitelů, jak se svým územím obec naloží (viz např. usnesení ze dne 25. 11. 2014 sp. zn. II.ÚS 2588/14). Lze citovat i nález Krajského soudu v Hradci Králové, č.j. 30A76/2017-202, ze dne 24.3.2020, kde soud též uvádí: „Rozvoj území obce ale nemůže být ponechán obci bezvýhradně. Je nepochybně ve veřejném zájmu, aby rozvoj území obce byl nejen v souladu se zájmy obce, ale i se zájmy státu na rozvoji území. Tento požadavek je naplněn v zákonem stanoveném procesu přijímání územního plánu obce coby opatření obecné povahy."

Z důvodů uvedených shora se ministerstva zúčastněná na dohodě o řešení rozporu shodla na jeho řešení uvedeném v čl. I.

čl. III.

Účinnost dohody

Dohoda nabývá účinnosti dnem podepsání poslední stranou.

čl. IV.

Výtisky dohody

Dohoda se vyhotovuje v pěti výtiscích, z nichž každý má povahu originálu. Výtisk č. 1 je určen pro MMR, výtisk č. 2 obdrží MPO, výtisk č. 3 MŽP, výtisk č. 4 obdrží pořizovatel, výtisk č. 5 NOÚP.

V Praze dne 30 -07- 2020

Ing. Zdeňka Fialová
ředitelka odboru stavební úřad
Ministerstva průmyslu a obchodu

V Praze dne - 7 -08- 2020

Ing. Bc. Jan Maršák, Ph.D.
ředitel odboru odpadů
Ministerstva životního prostředí

V Praze dne 28 -07- 2020

Ing. Roman Vodný, Ph.D.
ředitel odboru územního plánování
Ministerstva pro místní rozvoj