

Věc: 230303 RO vyhrožuje InfZ

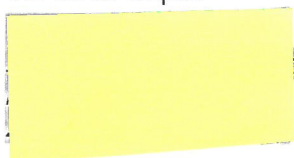
V Horních Počaplech dne 3.3.2021

(V následujícím textu se termínem „obec“ rozumí obec Horní Počaply.)

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a současně i jako zastupitel obce ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „ZObce“) Vás žádám o poskytnutí následujících informací nezbytných pro nejbližší jednání zastupitelstva obce, abych s poskytnutými informacemi mohl včas seznámit i další zastupitele:

1. Kolik platí rada obce z prostředků obce za vyhrožování právním postihem zastupiteli obce, který se snaží hájit hospodárné nakládání s majetkem občanů obce?

Viz tento dopis:



V Mělníku dne 13. ledna 2021

Upozornění na protiprávní jednání

Vážený pane inženýre,

byl jsem pověřen Radou obce Horní Počaply, abych Vás informoval, že svými podáními, zejména pak třemi Stížnostmi na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ ze dne 26.12.2020 a dvěma Stížnostmi při vyřizování Žádosti o informace podle InfZ ze dne 11.1.2021 (dále jen „Stížnosti“) poškozujete dobré jméno členů Rady obce Horní Počaply a členů výborů obce Horní Počaply a s velkou pravděpodobností se dopouštíte i trestného činu pomluvy podle § 184 trestního zákoníku.

Je třeba říci, že Vám nikdo neupírá právo na informace podle InfZ a na veškeré Vámi podané žádosti Vám Obecní úřad odpověděl, a to řádně a ve lhůtách stanovených InfZ. Skutečnost, že ač zastupitel obce ve funkci více než šest let, nechápete základní postupy a fungování obce a jejich jednotlivých orgánů podle zákona o obcích, se pak odráží na množství Vámi podaných žádostí o podání informace.

Nicméně je třeba konstatovat, že jednotlivé Stížnosti v sobě opakovaně obsahují osobní útoky na Radu obce a na členy výborů, a to cituji

a) „důsledkem jsou mimo jiné například katastrofální situace v hospodaření příspěvkových organizací řízených (v naší obci bohužel vhodnější slovo „ovládaných“) radou obce“ a dále

b) „V čele finančního výboru ani kontrolního výboru není zastupitel opozice. Důsledkem je důvodné podezření, že tyto výbory úmyslně neprovádějí kontrolu hospodaření s tím majetkem obce, který může být zneužíván ve prospěch radou obce vybíraným osobám a dokonce i ve prospěch osob, které nejsou občany obce.“, zde je třeba říci, že jste byl na ustavujícím zasedání dne prokazatelně navržen do výborů a Vy sám jste tuto funkce odmítl.

c) „...abychom nemohli seznamovat občany obce o nehospodárném nakládání s majetkem obce a nemohli vyžadovat sjednání nápravy...“.

d) „rada obce, pak následně sama rozhoduje, kdo z dodavatelů materiálu, služeb a investic odmění nesmyslně nadhodnoceným výdajem z rozpočtu obce“.

Veškeré tyto Vámi stále se opakující útoky vůči Radě obce a členům výborů, nejméně v pěti případech, které se navíc vůbec nezakládají na pravdě, tak zakládají podezření jednak z trestného činu pomluvy, neboť kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu je trestným činem pomluvy, a jednak každá fyzická osoba má svá osobnostní práva a Vašimi zcela neopodstatněnými výroky jsou tak tato práva členů rady i výborů poškozována.

Na základě shora uvedeného Vás tedy upozorňuji na Vaše protiprávní jednání a žádám Vás, abyste se dalších šikanózních útoků vůči členům Rady obce Horní Počaply a členům výboru zdržel. V

opačném případě bude Vaše jednání předáno orgánům Činných v trestním řízení a bude na Vás podána žaloba na ochranu osobnosti.

S pozdravem Mgr. Václav Šmíd

Jen v rychlosti:

K bodu a)

Ano, vzhledem k přínosům pro občany je hospodaření obou příspěvkových organizací katastrofa.

K bodu b)

Je lež, že jsem byl navržen do výborů. Pouze v roce 2014 jsem chtěl být předsedou finančního výboru, a to mi nebylo umožněno. V roce 2018 už bylo jasné, že jsem proti zneužívání majetku obce, takže jsem neměl šanci být členem výboru.

K bodu c)

Ano, z toho má starosta a rada obce oprávněný strach.

K bodu d)

Ano, to je ten důvod, proč rada obce vedená starostou odmítá poskytovat informace zastupitelům, kteří by chtěli hájit zájmy občanů.

Pro důkaz, jak manipulativně tento radou obce najatý likvidátor nepohodlných zastupitelů vytrhává citace ze souvislostí, uvádím i jednu z devíti stížností na neposkytnutí informace, ze které ve své výhružce cituje:

Obecní úřad Horní Počaply

Horní Počaply 247

277 03 Horní Počaply

V Horních Počaplech dne 26.12.2020

Stížnost na postup při vyřizování žádostí o informace o informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a současně stížnost na porušování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích

Jméno a příjmení: Ing. Vladimír Moravec

Datum narození: 25.3.1955

Adresa: Horní Počaply 249, 277 03 Horní Počaply 249

Telefon: 777 024 135

E-mail: mor@seznam.cz

Datum podání: 6.1.2021

Předmět: Odmítnutí poskytnout pravdivé a úplné informace, o které jsem jako řádně zvolený zastupitel obce Horní Počaply (dále jen „obec“) písemně i v elektronické podobě požádal dne 7.12.2020. Viz „Žádost o informace, Moravec 20201207 inv+opr.pdf“

Označení rozhodnutí, proti kterému odvolání směřuje:

Č.j. obce: Rozhodnutí o omítnutí žádosti ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) mi nebylo do dnešního dne doručeno. Pouze jsem pod č.j.191/2020-106 obdržel jakési neformální sdělení starosty, proč se (mylně!) domnívá, že řádně zvolený zastupitel obce nesmí požadované informace získat.

Datum vydání sdělení: 14.12.2020

Datum doručení sdělení: 17.12.2020

Text stížnosti:

Text žádosti o informace byl doručen na podatelnu obecního úřadu, proto ho již znovu nepřikládám k mé stížnosti. (Pro potřebu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly krajského úřadu ho přikládám v elektronické podobě).

Vzhledem k tomu, že jsem tuto žádost současně podával jako řádně zvolený zastupitel obce, tak jsem oprávněně očekával, že předejdu případným námitkám, že mi požadované informace nemohou být odepřeny, např. kvůli ochraně osobních údajů, obchodního tajemství apod. Dokonce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „ZakO“) mi mnou požadované informace poskytnuty být musí.

Na sdělení starosty, které rozhodně nebylo ve smyslu InfZ rozhodnutím o odmítnutí žádosti (viz příloha „Žádost o informace, Moravec 20201207 inv+opr Sdělení starosty.pdf“), jsem po zjištění, že starosta na věcné vyvrácení jeho pokusů vyhnout se poskytnutí informací nereaguje,

rezignoval. Nicméně jsem musel počkat na uplynutí lhůty pro odpověď, proto stížnost podávám až nyní.

Pro potřebu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly krajského úřadu přikládám sdělení starosty v elektronické podobě.

Absurdnost starostova sdělení je patrná už jen z toho, že si sám sobě odpovídá na 4 otázky, které jsem nepoložil a ignoruje mé 2 žádosti o informace.

Pro informaci odboru veřejné správy, dozoru a kontroly krajského úřadu, proč jsou mé žádosti o informace tak podrobné:

1. Rada obce v čele se starostou řídícím zastupitelstva obce ani jednou od prosince 2014, kdy jsem se stal zastupitelem obce, nezařadila do programu zastupitelstva obce bod, ve kterém by informovala o své činnosti, co a proč plánuje, jaké jsou varianty, co a proč rozhodla, tedy možnost interpelací. Důsledkem jsou mimo jiné například katastrofální situace v hospodaření příspěvkových organizací řízených (v naší obci je bohužel vhodnější slovo „ovládaných“) radou obce.
2. Rada obce v čele se starostou řídícím zastupitelstva obce odmítá do veřejnosprávních kontrol zařazovat zastupitele obce, kteří o to projevují zájem. To je spolu s bodem 3 hlavní důvod, proč se podrobných informací musíme dožadovat prostřednictvím InfZ a ZakO.
3. V čele finančního výboru ani kontrolního výboru není zastupitel opozice. Důsledkem je důvodné podezření, že tyto výbory úmyslně neprovádějí kontrolu hospodaření s tím majetkem obce, který může být zneužíván ve prospěch radou obce vybraným osobám a dokonce i ve prospěch osob, které nejsou občany obce.

Znovu zopakuji, co jsem psal už v minulé stížnosti, protože to stále platí: Odmítání poskytovat řádně zvoleným zastupitelům obce informace je evidentně ze dvou důvodů:

- abychom nemohli seznamovat občany obce s ne hospodárným nakládáním s majetkem obce a nemohli vyžadovat sjednání nápravy. Členové rady obce na jednání zastupitelstva obce používají při upozorňování na podezřelé jevy v hospodaření obce jako „argument“ odpověď „Tak to dokažte!“. A když to chceme dokázat, tak dle starosty nemáme na požadované informace nárok.
- Zastupitelům obce rada obce odmítá sdělit podrobnou obsahovou náplň (věcnou i finanční) položek rozpočtu. Rada obce, pak následně sama rozhoduje, koho z dodavatelů materiálu, služeb a investic odmění (pro zastupitele obce, který není členem rady obce) nesmyslně nadhodnoceným výdajem z rozpočtu obce. Vznese-li na zastupitelstvu dotaz, proč jsou některé výdaje podezřelé vysoké, následuje místo vysvětlení odpověď „Je to v souladu se schváleným rozpočtem!“

S podněty na prošetření podivných manipulací s majetkem obce, které se starosta snaží neposkytováním informací utajovat, se budu, pokud mi požadované informace nebudou i nadále poskytnuty, v souladu s právním stanoviskem obracet na odbor veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra v dalších krocích. Byl jsem informován, že tyto záležitosti už nespádají pod krajský úřad.

Dne 22.12.2020 se konalo jednání zastupitelstva obce, na kterém se mimo jiné projednávat návrh rozpočtu obce na rok 2021. Požadované informace jsem předem nedostal a ani na jednání zastupitelstva. Místo toho se mě starosta pokusil pod nepravdivou záminkou vyloučit z jednání zastupitelstva. Tomu ale zabránil přivolaný příslušník státní policie.

Mnou navržené body jednání zastupitelstva, které se týkaly neposkytování informací zastupitelům obce, byly zamítnuty kvůli starostou pozvanému daňovému poradci a auditorovi obce Ing. Mládkovi, který se pasoval do oficiální autority pověřené poskytovat kvalifikovaný výklad jak zákona o poskytování informací, tak zákona o obcích a který autoritativně před všemi přítomnými zastupiteli a občany prohlásil (zkráceno do podstatného): „Na požadované informace nemám jako občan obce a řádně zvolený zastupitel nárok, pokud si to rada obce nepřeje a nepověří mě k provádění kontrol.“. Dát svá stanoviska i písemně samozřejmě odmítl.

Tato šikana a diskriminace zastupitelů obce formou utajování požadovaných informací musí ze strany rady obce přestat. Stávající praxe nakládání s majetkem obce výrazně zvýhodňuje „vyvolené“ na úkor drtivé většiny „nevyvolených“ občanů obce.

Ing. Vladimír Moravec

řádně zvolený zastupitel obce Horní Počaply

2. Kde je k nahlédnutí smlouva s Mgr. Václavem Šmídem? Kolik již dostal zaplacen? Kolik má slíbeno, v případě, že se mu tím podaří zastrašit zastupitele obce, který hájí zájmy občanů obce? Uvědomujete si vůbec, že zastrašování jednotlivců, kteří upozorňují na nepravosti, je další ze znaků mafie?
3. Proč rada obce odmítá projednat a formalizovat poskytování informací o nakládání s majetkem obce zastupitelům? Třikrát jsem osobně žádal o zařazení tohoto bodu do jednání zastupitelstva obce.
4. Kolik dostal zaplacen auditor a daňový poradce Ing. Mládek za to, aby vymyslel, jak pod nepravdivou záminkou údajné podpory sportování občanů obce finančně dotovat neprůhledné a ztrátové ubytování „neobčanů“ a na ztrátový provoz restaurace? Uvědomujete si vůbec, že zvýhodňování omezeného počtu jednotlivců na úkor ostatních je jeden ze znaků mafie?
5. Jak dlouho bude v rozporu se zákony ZObe i InfZ odmítat starosta a rada obce poskytovat účetní a ostatní informace poctivým zastupitelům, kteří by v zájmu občanů obce zjednali pořádek a ušetřili tak nejméně milión korun výdajů z rozpočtu obce ročně? Uvědomujete si vůbec, že utajování pochybných obchodů, je rovněž znakem mafie?
6. Proč nesmějí veřejnosprávní kontroly provádět poctiví zastupitelé obce, kteří chtějí jednat v zájmu občanů obce?

Informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na níže uvedenou adresu, popřípadě na mou e-mailovou adresu (mor@seznam.cz). Rovněž jsem ochoten se dostavit v předem dohodnutý termín na obecní úřad a s informacemi se osobně seznámit.

Vzhledem k tomu, že trvale nechápete, že o informace mohu žádat současně jako občan (dle InfZ) i jako zastupitel (dle Zobce) jsem nucen svou žádost pokládat jako dvě samostatné žádosti, které tím pádem posuzujte samostatně. A na každou odpovídejte v souladu s příslušným zákonem.

Za poskytnutí informací předem děkuji.

S pozdravem,

e Horní Počaply

3 Horní Počaply
249, 277 03 Horní Počaply

Obecní úřad HORNÍ POČAPLY	
Dobro:	3. 3. 2021
Navrhl:	Fiala
Cj.:	33/2021
Podpis:	4

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ POČAPLY

Horní Počaply čp. 247

PSČ 277 03

okres Mělník

tel.: 315692304

e-mail.: podatelnaou@hornipocaply.cz

fax.: 315692215

datová schránka: iddakix



Horní Počaply 10. března 2021
Číslo jednací 33/2021-106

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Horní Počaply (dále jen „povinný subjekt“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podal dne 3.3.2021 Ing. Miroslav Moravec, nar. 25. 3. 1955, trvale bytem Horní Počaply 249, 277 03 Horní Počaply (dále jen „žadatel“), podle ustanovení § 2 odst. 4, § 15 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

t a k t o :

žádost o poskytnutí informací podle InfZ, kterou podal u povinného subjektu dne 3. března 2021 žadatel a kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. 33/2021-106, se

č á s t e č n ě o d m í t á ,

a to v bodech 2., věta čtvrtá; 3.; 4., věta druhá; a 5. žádosti žadatele, neboť podle § 2 odst. 4 zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

O d ů v o d n ě n í :

Žadatel žádostí ze dne 3. března 2021 požadoval podle InfZ zaslání odpovědí na níže uvedené dotazy:

1. *Kolik platí rada obce z prostředků obce za vybrožování právním postihem zastupitelů obce, který se snaží hájit hospodárné nakládání s majetkem občanů obce?*

2. *Kde je k nahlédnutí smlouva s Mgr. Václavem Šmídem? Kolik již dostal zaplacen? Kolik má slíbeno, v případě, že se mu tím podaří zastrašit zastupitele obce, který hájí zájmy občanů obce? Uvědomujete si vůbec, že zastrašování jednotlivců, kteří upozorňují na nepravosti, je další ze znaků mafie?*
3. *Proč rada obce odmítá projednat a formalizovat poskytnutí informací o nakládání s majetkem obce zastupitelům? Třikrát jsem osobně žádal o zařazení tohoto bodu do jednání zastupitelstva obce.*
4. *Kolik dostal zaplacen auditor a daňový poradce Ing. Mládek za to, aby vymyslel, jak pod nepravdivou záminkou údajné podpory sportování občanů obce finančně dotovat neprůhledné a ztrátové ubytování „neobčanů“ a na ztrátový provoz restaurace? Uvědomujete si vůbec, že zvyšování omezeného počtu jednotlivců na úkor ostatních je jeden ze znaků mafie?*
5. *Jak dlouho bude v rozporu se zákony Zbce i InfZ odmítat starosta a rada obce poskytovat účetní a ostatní informace poctivým zastupitelům, kteří by v zájmu občanů obce sjednali pořádek a ušetřili tak nejméně milión korun výdajů z rozpočtu obce ročně? Uvědomujete si vůbec, že utajování pochybných obchodů, je rovněž znakem mafie?*
6. *Proč nesmějí veřejnosprávní kontroly provádět poctiví zastupitelé obce, kteří chtějí jednat v zájmu občanů obce?*

Povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ:

1. k bodu č. 1. sděluje, že rada obce žadatele upozornila prostřednictvím Mgr. Václava Šmída na žadatelovo zcela evidentní protiprávní jednání s tím, že za toto upozornění na protiprávní jednání nebylo vynaloženo z rozpočtu obce žádné finanční plnění,
2. k bodu č. 2. větě první, druhé a třetí sděluje, že smlouva s Mgr. Václavem Šmídem nebyla uzavřena a žádné finanční prostředky v souvislosti s Vámi položenými dotazy mu nebyly z rozpočtu obce poskytnuty a ani nebyla přislíbena žádná odměna.
3. k bodu č. 4. věta první, Ing. Mládek pracuje pro obec pouze jako daňový a účetní poradce dle smlouvy o zajišťování účetního, daňového, právního a navazujícího poradenství uzavřené dne 6.9.2011, se kterou jste se v minulosti osobně seznámil.
Program na podporu sportování občanů obce byl projednán a schválen na jednání zastupitelstva obce dne 22.12.2020.
4. k bodu č. 6. sděluje, že takový postup právní řád České republiky neumožňuje. Pro kontrolu chodu obce jsou ze zákona o obcích zřizovány Kontrolní a Finanční výbor. Tyto výbory podle § 119 odst. 2 písm. b), resp. § 119 odst. 3 písm. c) zákona o obcích plní další úkoly, jimiž je pověřilo zastupitelstvo obce. Tedy ze zákona jasně vyplývá, že úkoly stanovuje zastupitelstvo obce, coby kolektivní orgán, jednotlivcům zákon o obcích takovou možnost nepřiznává.

Posouzením ostatních dotazů či jejich částí, tedy konkrétně v bodech 2., věta čtvrtá; 3.; 4., věta druhá; a 5. žádosti žadatele má povinný subjekt za to, že podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací.

Jelikož se žádost žadatele vztahovala na informace, které se týkají žadatelových nepodložených názorů či jeho přání, které by povinný subjekt měl jen komentovat, a navíc nikoli podle ustanovení InfZ, nemá povinný subjekt povinnost tuto informaci poskytnout. Zejména pak nelze považovat dotazy uvedené v bodech 3. a 5. žádosti žadatele, za poskytnutí informací podle InfZ. Tyto dotazy se týkají rozhodování Rady obce, resp. Zastupitelstva obce Horní Počaply podle zákona o obcích.

Z výše uvedených důvodů Obecní úřad Horní Počaply rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, podáním učiněným u Obecního úřadu Horní Počaply.



Jiří Svačina
Starosta obce